

**UCHWAŁA NR 236/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 10 kwietnia 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 632.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie – kandydaturę pana Wiesława KASPRZYKA – sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie, urodzonego w 1959 roku,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie kandydatury:
  1. pana Jacka BARCZEWSKIEGO – sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie, urodzonego w 1975 roku,
  2. pana Tomasza CICHOCKIEGO – sędziego Sądu Rejonowego w Kętrzynie, urodzonego w 1972 roku,
  3. pani Anety Małgorzaty DAWIDZIUK – sędziego Sądu Rejonowego w Kętrzynie, urodzonej w 1975 roku,
  4. pani Anny Marii KAMPY – sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie, urodzonej w 1971 roku,
  5. pana Rafała Iwo KUBICKIEGO – sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie, urodzonego w 1972 roku,
  6. pani Beaty Ireny KUROWSKIEJ – sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie, urodzonej w 1966 roku,
  7. pani Olgi Joanny PIJANOWSKIEJ – sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie, urodzonej w 1974 roku,

8. pani Krystyny Bożeny SKIEPKO – sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie, urodzonej w 1975 roku,
9. pani Bogusławy SOBCZUK – sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie, urodzonej w 1960 roku,
10. pana Arkadiusza ZIARKO – sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie, urodzonego w 1974 roku.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Olsztynie swoje kandydatury zgłosiło jedenastu kandydatów wyżej wymienionych.

W dniu 8 kwietnia 2013 roku Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie celem przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatur na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie. Podczas tego posiedzenia członkowie Zespołu omówili w sposób szczegółowy kandydatury osób biorących udział w postępowaniu. Zespół uwzględnił załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów. Następnie, po przedstawieniu kandydatów Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył naradę, po zakończeniu której ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Członkowie Zespołu, uwzględniając kryteria wynikające z ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, zaproponowali kandydaturę pana Wiesława Kasprzyka, udzielając poparcia tej kandydaturze 5 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

Pan Wiesław Kasprzyk urodził się w 1959 roku w Cekcynie. Wyższe studia prawnicze kandydat ukończył w 1984 roku na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego z wynikiem bardzo dobrym. Następnie, po odbyciu aplikacji

sądowej w okręgu ówczesnego Sądu Wojewódzkiego w Olsztynie złożył w dniach 31 sierpnia, 1 i 17 września 1986 roku egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. 17 września 1986 roku pan Wiesław Kasprzyk mianowany został asesorem sądowym, a 9 czerwca 1989 roku został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie.

Oceny pracy i kwalifikacji sędziego Wiesława Kasprzyka dokonała sędzia wizytator Małgorzata Kasztelan – sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie. Sędzia wizytator wskazała, że pan sędzia początkowo orzekał w Wydziale Karnym, a od 16 grudnia 1993 roku orzeka w pełnym wymiarze w Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Olsztynie, w którym od 1 grudnia 2000 roku pełni obowiązki Przewodniczącego Wydziału. Panu sędziemu nie zwrócono uwagi w trybie art. 37 § 4 i art. 40 § 1 ustawy *Prawo o ustroju sądów powszechnych*, ani nie toczyło się w stosunku do niego żadne postępowanie dyscyplinarne. W referacie pana sędziego nie było spraw, w których doszło do stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, ani spraw, w których wpłynęła skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. Z analizy danych statystycznych wynika, że w dwóch ostatnich latach na tle Wydziału (a także okręgu, bowiem w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie jest tylko jeden wydział gospodarczy sądu rejonowego) pan sędzia osiągnął wyniki lepsze od średniej Wydziału, zarówno co do liczby odbytych posiedzeń i wyznaczonych spraw, jak i spraw załatwionych. Również stabilność jego orzecznictwa jest na dobrym poziomie i w zakresie oddalonych apelacji jest wyższa niż średnia Wydziału. Analizując wydawane przez pana sędziego orzeczenia stwierdzono, że redagowane są one prawidłowo. Sentencja orzeczeń formułowana jest jasno, precyzyjnie, określenie zasądzonych roszczeń nie budzi zastrzeżeń, zwłaszcza w sytuacji, gdy orzeczenia zawierają także rozstrzygnięcia co do świadczeń ubocznych, rygoru natychmiastowej wykonalności czy kosztów procesu. Odnośnie sporządzanych przez pana sędziego uzasadnień sędzia wizytator stwierdził, że pisemne motywy orzeczeń sporządza on z zachowaniem terminu wynikającego z art. 329 ustawy *Kodeks postępowania cywilnego*. Uzasadnienia sporządzane przez pana sędziego są w większości przypadków zwięzłe i bardzo syntetyczne, w pełni odpowiadają wymogom wynikającym z art. 328 § 2 ustawy *Kodeks postępowania cywilnego*. Zawierają stanowiska stron, ustalony stan faktyczny, ocenę dowodów ze wskazaniem faktów, które zostały uznane za udowodnione oraz omówieniem przyczyn, dla których innym dowodom odmówiono wiarygodności.

Wskazana jest też podstawa faktyczna oraz omówiona podstawa prawna wyroku. Sędzia wizytator wskazała, że ogólnie prawidłowość orzekania w sprawach gospodarczych nie nasuwa zastrzeżeń. Pan sędzia jest jednym z wydajniejszych orzeczników w Wydziale. W sposób terminowy wywiązuje się z obowiązków służbowych, jest przy tym dokładny, a sprawność jego pracy nie odbija się ujemnie na jej jakości. Według sędziego wizytatora analiza zbadanych akt oraz danych statystycznych pozwala na wyprowadzenie wniosku, że pan sędzia Wiesław Kasprzyk posiada wysoką wiedzę prawniczą i duże doświadczenie w stosowaniu w praktyce przepisów z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego. Posiada także szeroką znajomość przepisów innych, pokrewnych dziedzin prawa, w tym szeroko rozumianego prawa gospodarczego. Wydawane przez niego orzeczenia wskazują na znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny. Analiza materiału aktowego świadczy ponadto o właściwej metodyce i organizacji pracy. Pan sędzia w sposób trafny i umiejętny podejmuje decyzje procesowe. Cechuje go wysoki poziom pracy, terminowość i stałe pogłębianie swojej wiedzy. W oparciu o materiał źródłowy (akta osobowe i akta badanych spraw) sędzia wizytator stwierdziła, że postawa etyczno-moralna pana sędziego nie budzi żadnych zastrzeżeń, a cechy osobiste oraz osiągnięte wyniki pracy w pełni uzasadniają powołanie go na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2012 roku uznało, że pan sędzia Wiesław Kasprzyk jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej, które odbyło się w dniu 28 grudnia 2012 roku, kandydatura pana sędziego Wiesława Kasprzyka zaopiniowana została 40 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się”. Podczas głosowania oddano 1 nieważny głos.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podczas posiedzenia w dniu 10 kwietnia 2013 roku, po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur oraz opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi

Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie, kandydatury pana sędziego Wiesława Kasprzyka.

Analiza zebranej w toku tego postępowania dokumentacji pozwoliła Radzie na wyprowadzenie wniosku, że pan sędzia Wiesław Kasprzyk jest kandydatem o bogatym doświadczeniu zawodowym oraz dużym zasobie wiedzy prawniczej. Postępowania sądowe w przydzielonych mu sprawach prowadzi sprawnie, wnikliwie i wszechstronnie. Jest osobą niezwykle zaangażowaną w wykonywanie powierzonych mu obowiązków służbowych, a jako przewodniczący Wydziału – osobą potrafiącą organizować i nadzorować pracę podległych mu osób. Praca pana sędziego Wiesława Kasprzyka charakteryzuje się terminowością, bardzo dobrą jakością oraz stabilnością orzecznictwa. Atutami tego sędziego są również takt i opanowanie oraz umiejętność podejmowania trafnych i wyważonych decyzji. Rada dostrzegła także wydajność pracy pana Wiesława Kasprzyka, która była znacznie wyższa od przeciętnych wyników osiągniętych w Wydziale Gospodarczym, czy wyników innych sędziów w okręgu tym bardziej, że pan sędzia wykonywał także obowiązki związane z przewodniczeniem temu Wydziałowi. Kandydat uzyskał także wysokie poparcie organów samorządu sędziowskiego, albowiem Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku uznało jego kandydaturę za bardzo dobrą, a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Białostockiej oceniło go oddając za jego kandydaturą 40 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”.

Wyższe poparcie uzyskała jedynie pani sędzia Krystyna Bożena Skiepmo, którą Kolegium zaopiniowało na ocenę bardzo dobrą plus, a Zgromadzenie Ogólne Sędziów oddało na nią 53 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie nieważnym. Jednakże kandydatka ta nie posiada tak wyróżniającej opinii o swojej pracy, a ponadto nie legitymuje się tak dużym doświadczeniem zawodowym jak pan sędzia Wiesław Kasprzyk.

Biorąc pod uwagę wiek pana sędziego sądu rejonowego Wiesława Kasprzyka, staż orzeczniczy i doświadczenie zawodowe, cechy osobiste oraz wyniki osiągnięte w pracy orzeczniczej – to Jego kandydatura w ocenie Rady jest najlepszą w tym postępowaniu konkursowym.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy, co oznacza, że Rada, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Każde postępowanie nominacyjne stawia kandydatom szczególne wymagania do pełnienia urzędu na danym stanowisku sędziego.

W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpatrzenia i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na danym stanowisku sędziego.

Rada rozpatrując kandydatury: pana sędziego Jacka Barczewskiego, pana sędziego Tomasza Cichockiego, pani sędzi Anety Małgorzaty Dawidziuk, pani sędzi Anny Marii Kampy, pana sędziego Rafała Iwo Kubickiego, pani sędzi Beaty Ireny Kurowskiej, pani sędzi Olgi Joanny Pijanowskiej, pani Krystyny Bożeny Skiepmo, pani sędzi Bogusławy Sobczuk oraz pana sędziego Arkadiusza Zairko podkreśliła kwalifikacje zawodowe wszystkich tych osób, jednakże uznała, że w tym postępowaniu konkursowym są oni kandydatami ustępującymi wobec walorów zawodowych i osobowościowych pana sędziego Wiesława Kasprzyka.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 kwietnia 2013 roku na:

- pana sędziego Wiesława Kasprzyka oddano 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” udzielając poparcia tej kandydaturze,
- pana sędziego Jacka Barczewskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 18 członków Rady „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana sędziego Tomasza Cichockiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 18 członków Rady „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- panią sędzię Anetę Małgorzatę Dawidziuk nie oddano głosów „za”, oddano 13 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- panią sędzię Annę Marię Kampę nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana sędziego Rafała Iwo Kubickiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 18 członków Rady „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- panią sędzię Beatę Irenę Kurowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, 9 członków Rady „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- panią sędzię Olgę Joannę Pijanowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 18 członków Rady „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- panią sędzię Krystynę Bożenę Skiepmo nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 18 członków Rady „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- panią sędzię Bogusławę Sobczuk nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 18 członków Rady „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana sędziego Arkadiusza Ziarko nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

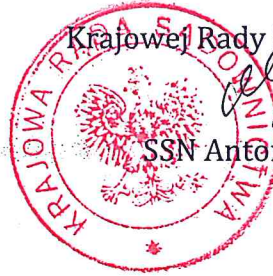
### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski